

Существующие в литературе данные позволяют говорить о том, что для многих обучаемых эффективность длительной и кратковременной психотерапии воспринимается равнозначно. Этот факт заслуживает внимания.

Литература:

1. Бехтерев В.М. Психика и жизнь. – СПб.: Алетейя, 1999. – 255 с.
2. Бехтерев В.М. Объективное изучение личности. – СПб.: Алетейя, 1999. – 283 с.
3. Морозов А.В. История психологии. – М.: Академический Проект, 2005. – 288 с.
4. Морозов А.В. Социальная психология. – М.: Академический Проект, 2008. – 336 с.
5. Морозов А.В. Формирование креативности преподавателя высшей школы в системе непрерывного образования // Дис. на соиск. уч. ст. докт. пед. наук. – М., 2004.
6. Морозов А.В., Чернилевский Д.В. Креативная педагогика и психология. Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Академический проект, 2004. – 560 с.
7. Рубинштейн С.Л. Человек и мир // Проблемы общей психологии. – М., 1973.
8. Ухтомский А.А. Доминанта. – СПб.: Питер, 2002. – 448 с.

УДК 159.9

УРОВНИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ У СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Рябова Татьяна Владимировна

ГБОУ ВПО Казанский государственный медицинский университет,

Россия, Казань

tatry@rambler.ru

Аннотация

В данном исследовании проведен анализ уровней нравственного развития («Человечности») у субъектов образовательного процесса - преподавателей и студентов университета. Выявлено, что они имеют конструктивную направленность нравственного развития и имеют высокий уровень развития «Добра», «Человечность» и низкие значения по шкале «Зло». При анализе взаимосвязей исследуемых показателей показано, что человечность, добро и зло влияет на процесс принятия решения в профессиональной деятельности как преподавателей, так и студентов.

Ключевые слова: добро, зло, человечность, нравственное развитие, гуманизм, принятие решения.

Сегодня как никогда актуально звучат слова А.В. Брушлинского: «психология как главная из наук о человеке призвана быть в авангарде гуманизма. Она может и должна способствовать созданию основы для гуманизации образования и самообразования. Направленная на проблематику субъекта, психологическая наука призвана помогать воспитанию не просто профессионала, а личности профессионала, его лучших психических свойств и качеств духовности, мотивации, способностей, рефлексии» [2, 50].

Л.М. Попов, Ю.Н. Устина обращают внимание, что критерием оцениваемого поведения может служить уровень человечности поступка в условиях ситуативного акта [7, 92]. К сожалению, сегодня пациенты и их родственники крайне негативно оценивают деятельность врачей, демонстрируют высокую степень неудовлетворенности проводимым лечением недостаточной внимательностью врачей, отсутствием у них гуманности, отзывчивости, уважения, не доверяют врачам [5,10]. Таким образом, кроме соматического здоровья, у человека разрушается и психологическое здоровье как следствие разрушение гуманности и нравственности в отношениях [3, 14].

На Западе идеи общей гуманистической направленности наиболее ярко выражены в гуманистической психологии (К. Роджерс, А. Маслоу, В. Франкл).

В.Ф. Петренко, после проведения психосемантического анализа научных психологических школ подчеркивает, что именно гуманистическая психология имеет максимальную выраженность конструктов «направленность исследований на личность» и «идея самореализации» в отличие от других школ (бихевиоризм, Вюрцбургская школа и др.) [6, 37].

В отечественной психологии в последнее время активно развиваются этическая и нравственная психологии, в рамках которых изучаются проблемы совести, духовно-нравственного развития личности, социально-нравственных аспектов самоопределения и др.[3, 6]. Л.М. Попов с сотрудниками формулирует, что «проблема этической психологии личности в России – это проблема обозначения ее исконно русской ментальности с восстановлением утраченных ценностей, проблема измерения уровня человечности в личности и проблема метода ее развития»[8, 93].

А. В. Брушлинский акцентирует внимание на том, что «подлинное воспитание представляет собой сотворчество (освоение и созидание) духовных ценностей в ходе совместной деятельности субъектов – воспитателей и воспитуемых» [2, 59]. В.И. Андреев отмечает, что гуманизация в плане воспитания требует прежде всего развития педагогических идей сотрудничества и сотворчества, создание условий доверительности и взаимной требовательности [1, 93].

Целью нашего исследования является изучение человечности (рассматриваемый как наличный уровень нравственного развития человека, как соотношение в нем доброго и злого начал [4, 6]) в процессе взаимодействия, сотворчества субъектов в образовании.

Задачей исследования стало выявление и измерение конструктивной и деструктивной направленности в нравственном развитии студентов и преподавателей медицинского университета, а также их человечность. Кроме того, нами исследовались взаимосвязи между добром, злом, человечностью и особенностями принятия решения в профессиональной деятельности исследуемых групп.

Решение поставленной задачи обеспечивалось применением совокупности информативных, надежных, валидных психодиагностических методов исследования. Использовался тест «Добро – Зло» (авторы Л.М. Попов, А.П. Кашин) выступает в качестве многомерной методик и позволяет оценить две альтернативные черты личности по функциям добра (конструктивная направленность в нравственном развитии личности) и зла (деструктивная направленность), а также показатель «человечность»[4, 10]. Также для исследования применялся тест особенности принятия решения в профессиональной деятельности, разработанный Т.В. Рябовой совместно с М.Н. Шевцовым, позволяющий определить пять блоков: информационный, процессуальный, эмоционально–волевой, мотивационный, коммуникационный [9, 320].

Для обработки результатов использовались методы статистической обработки полученных психологических данных: критерии значимых различий Стьюдента, корреляционный анализ, процентное соотношение.

В исследовании участвовали 35 преподавателей КГМУ (все женщины, $41 \pm 8,4$) и 50 студенток КГМУ (возраст $18 \pm 0,8$). Показатели данной группы сравнивались с показателями группы из 40 государственных служащих (возраст $35 \pm 5,6$).

После проведения методики «Добро – Зло» выявлено, что студентки имеют более высокие показатели по шкале «Добро» по сравнению с преподавателями (среднее арифметические значения соответственно 115,1 и 95, 3 балл соответственно, $t=1,18$ при $p<0,005$). Большинство студенток (51,2 %) имеют уровни развития по шкале «Добро» выше среднего и высокий (10, 4%). У преподавателей преобладают уровни развития средний (39,2) и ниже среднего (8,3%). Отметим, что средние значения у государственных служащих по шкале «Добро» 104 балла, у 54% опрошенных преобладает средний уровень развития добра. Таким образом, студентки КГМУ проявляют больше отзывчивости, душевного расположения к людям, стремятся делать добро другим, чем взрослые испытуемые.

Анализ показателя «Зло» продемонстрировал, что студентки также имеют более высокие показатели по сравнению с преподавателями (49,02 и 37,1 баллов соответственно, $t=1,54$ при $p<0,005$). Преобладают низкие уровни развития шкалы «Зла» у большинства опрошенных в данных группах. При этом средние значения у государственных служащих по шкале «Зло» 69,8 балла, у 49% опрошенных преобладает средний уровень развития зла, у 14% уровень развития зла выше среднего. Таким образом, не выявлена деструктивная направленность в нравственном развитии студенток и преподавателей КГМУ.

По шкале «Человечность» 71 % студенток и 62 % преподавателей КГМУ имеют уровни развития выше среднего и высокие (66,08 и 58,2 балла соответственно). В группе государственных служащих среднеарифметическое значение показателя «человечности» 34, 2 балла, при этом у 49% уровень развития «человечности» средний, а у 8% ниже среднего.

При анализе результатов, полученных после проведения методики «Особенности принятия решения в профессиональной деятельности» не выявлено достоверных различий между исследуемыми группами по эмоционально – волевому и эмоциональному факторам.

Проведенный анализ матрицы корреляций показал следующие значимые взаимосвязи. Чем выше показатель «зла» у студенток, тем больше на процесс принятия решения влияет эмоционально - волевой фактор ($r= - 0,556$ при $p<0,001$). То есть чем они злее, тем они более уверены в правильности принимаемых решений, целеустремленные, считают себя ответственными за принятые решения.

Показатель «человечности» у обеих групп испытуемых положительно взаимосвязан с коммуникативным фактором принятия решения в профессиональной деятельности. Чем более выражен показатель «человечность», тем более испытуемые ценят возможности совместной работы, предпочитают общаться с людьми, которые могут упорно работать, и вместе с тем дружелюбными и доброжелательными людьми, терпеливы в общении с другими.

В результате проведенного исследования выявлено, что большинство преподавателей и студентов медицинского университета имеют выше среднего и высокий уровень развития «Добра», «Человечность» и низкие значения по шкале «Зло». При анализе взаимосвязей исследуемых показателей показано, что человечность, добро и зло влияет на процесс принятия решения в профессиональной деятельности как преподавателей, так и студентов.

Таким образом, и преподаватели, и студенты способны проявить добро, гуманность и гуманизм, человечность по отношению к людям, к коллективу, к отдельной личности. А.В. Брушлинский понимал под гуманизмом прежде всего признание человека как личности высшей ценностью, его права на свободное развитие и проявление своих потребностей и способностей, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений. Гуманность, утверждает автор, означает именно «любовь, внимание к человеку, людям, уважение личности» [2, 47]. И именно человечность, добро и гуманность продемонстрировали в проведенном исследовании преподаватели и студенты медицинского университета.

Литература:

1. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. – Казань: Изд – во Казанского университета, 1996. – 567 с.
2. Брушлинский А.В. Психология субъекта. – М.: Изд – во «Институт психологии РАН»; СПб.: Изд - во. «Алетейя», 2003. – 272 с.
3. Журавлев А. А., Воловикова М.И., Галкина Т.В. Психологическое здоровье личности и духовно - нравственные проблемы современного российского общества. - М.: Изд – во «Институт психологии РАН», 2013. – 399 с.
4. Методики диагностики и изучения нравственной сферы личности / Составитель Л.А. Закирзянова. – Казань: Отечество, 2013. – 135 с.

5. Микиртичан Г.Л., Каурова Т.В., Очкур О.К. Комплаентность как медико – социальная и этическая проблема педиатрии// Вопросы современной педиатрии 2012, т.11, N6, с.5- 12.
6. Петренко В.Ф. Многомерное сознание: психосемантическая парадигма. – М.: Эксмо, 2013. - 448 с.
7. Попов Л.М., Устина Ю.Н. Проблемы этической психологии: предмет и методы // Психология человека в современном мире. Том 6. Духовно-нравственное становление человека в современном российском обществе. Проблема индивидуальности в трудах отечественных психологов. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – 412 с.
8. Попов Л. М., Устин П.Н., Голубева О.Ю. Добро и зло в этической психологии личности. - М.: Изд – во «Институт психологии РАН», 2008. – 240 с.
9. Рябова Т.В. Развитие умений и навыков принятия решения в профессиональной деятельности студентов // В мире научных открытий. - N 11. 4 (47), 2013, с. 316 - 330.

УДК 150.192+155.2

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МИЛОСЕРДИЯ ПРИ ПЕРЕЖИВАНИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Рязанцева Елена Юрьевна

Одесский областной медицинский центр психического здоровья, Украина,

г. Одесса

alyona@ocean.odessa.ua

Аннотация